

REG 011-000-44-57 - 070065628-
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe
„ROL - MOT” Sp. z o.o.
27-310 Ciepeliów, ul. Czachowskiego 29
tel. (146) 3763000 fax (146) 3764104

Ciepeliów, dnia 5 marca 2010 roku

Protestujący: **PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWE
„ROL – MOT” SP. Z O. O.**
d. ul. 27/2010
ul. Czachowskiego 29; 27-310 Ciepeliów

Zamawiający: **PAPIESKA AKADEMIA TEOLOGICZNA W KRAKOWIE**
(nazwa zamawiającego wynikająca z ogłoszenia o zamówieniu)
UNIWERSYTET PAPIESKI JANA PAWŁA II
(nazwa używana przez zamawiającego w korespondencji)
ul. Kanoniczna 25; 31-002 Kraków

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Dostawa mebli biurowych, regałów bibliotecznych oraz drobnego wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do Biblioteki Papieskiej Akademii Teologicznej w Krakowie przy ul. Bobrzyńskiego 10 w ramach projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2007 – 2013 „Budowa Biblioteki Papieskiej Akademii Teologicznej w Krakowie – dokończenie”. Numer sprawy: ZPB/4/2009.

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 w związku z art. Art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 20 listopada 2007 roku - Dz. U. Nr 233, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „ustawą”, protestujący niniejszym wnosi protest wobec:

- 1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez spółkę „KEM – 1” SP. Z O. O. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej przy ul. Kasprzaka 33;
- 2) zaniechania czynności wykluczenia z postępowania spółki „KEM – 1” SP. Z O. O. i uznania złożonej przez nią oferty za odrzuconą;
- 3) zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez spółkę „KEM – 1” SP. Z O. O.

Protestujący zarzuca zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy w zakresie **art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 i żąda:**

- 1) uwzględnienia protestu;
- 2) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez spółkę „KEM – 1” SP. Z O. O.
- 3) wykluczenia spółki „KEM – 1” SP. Z O. O. z przedmiotowego postępowania;
- 4) odrzucenia oferty złożonej przez spółkę „KEM – 1” SP. Z O. O.;
- 5) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia niniejszego protestu protestujący powziął w dniu **24 lutego 2010 roku**, dlatego też protest ten jest składany w przewidzianym w ustawie terminie.


HENRYK MASIAREK
PREZES ZARZĄDU
ACJONARIUSZA GENERALNY
mgr Henryk Masiarek

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 24 lutego 2004 roku zamawiający poinformował protestującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez spółkę „KEM - 1” SP. Z O. O. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej przy ul. Kasprzaka 33. Protestujący podnosi, że czynność ta została podjęta z naruszeniem przepisów ustawy, ponieważ wybrany wykonawca podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania, a złożona przez niego oferta - odrzuceniu z następujących powodów:

W Załączniku nr 6 do SIWZ (specyfikacji istotnych warunków zamówienia) Zamawiający zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w tym m.in. specyfikację techniczną oraz opis mebli biurowych i regałów bibliotecznych. W punkcie 146 przedmiotowego załącznika Zamawiający określił, że przedmiotem zamówienia jest m.in. 17 sztuk „krzesła stacjonarnego typu Staccato 111 firmy BN Office Solution lub równoważne”. W opisie tego mebla dodał, iż oferowane krzesło musi spełniać minimalne wymiary co do szerokości całkowitej, głębokości całkowitej oraz wysokości siedziska, a także, że krzesło to „ma mieć możliwość składania siedziska która zapewnia wygodę podczas przechodzenia między rzędami, a także pozwala zaoszczędzić przestrzeń. Składane podłokietniki, podnoszone do góry, o bardzo trwałej strukturze; wykonane ze stali pokrytej plastikowymi nakładkami. Tapicerka: tkanina typu Fame wg. Wzornika BNOS F07 (popielaty).”

Spółka KEM-1 sp. z o.o. w złożonej ofercie, a konkretnie w załączniku nr 1a zatytułowanym „opis techniczny” zaoferowała jako produkt równoważny do przedmiotowego krzesła - krzesło Set up K2N P30 LUX, wskazując, że spełnia wymiary minimalne zadane przez Zamawiającego i ma następujące parametry: szerokość całkowita 560 mm, głębokość całkowita 580 mm, wysokość całkowita 840 mm. Nadto oferent wskazał w ślad za SIWZ, że „Krzesło ma mieć możliwość składania siedziska która zapewnia wygodę podczas przechodzenia między rzędami, a także pozwala zaoszczędzić przestrzeń. Składane podłokietniki, podnoszone do góry, o bardzo trwałej strukturze; wykonane ze stali pokrytej plastikowymi nakładkami.” Ponadto zaproponował tapicerkę „XTREME, kolor popielaty”.

W tym miejscu należy dodać, że Zamawiający w odpowiedzi na jedno z pytań zadanych przed upływem terminu do składania ofert dopuścił możliwość dostarczenia przedmiotowych krzesel z siedziskiem montowanym na stałe, a nadto tkanin tapicerskich o wyższych parametrach niż wskazane (odpowiedzi na pytania 29 i 30 zawarte w „Informacji nr 3 dla Wykonawców” opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego). W konsekwencji, należy stwierdzić, że Zamawiający pozostawił oferentom wybór w odniesieniu do dwóch parametrów krzesła z poz. 146 SIWZ, a to konkretnie w odniesieniu do:

- 1) tkaniny - żądając tkaniny tapicerskiej odpowiadającej właściwościom tkaniny typu Fame albo też tkaniny o wyższych właściwościach od wskazanej, jak również:
- 2) składanego siedziska umożliwiającego wygodne przechodzenie między rzędami, dopuszczając jednocześnie, aby tej funkcjonalności zaproponowane przez oferentów krzesło nie posiadało.

Zestawiając te uwagi z propozycją KEM-1 sp. z o.o. złożoną w ofercie krzesła równoważnego do Staccato 111, należy zauważyć, bazując na powyższym cytacie z załącznika nr 1a do oferty tego wykonawcy, że KEM-1 sp. z o.o. zaoferowało krzesło z możliwością złożenia siedziska oraz wykończonego tkaniną „XTREME”.

Tymczasem krzesło faktycznie zaproponowane przez KEM-1 sp. z o.o. tj. krzesło Set up K2N P30 LUX - co wynika ze specyfikacji producenta „BEJOT” Jerzy Semiuk, Dariusz Wilk sp. j. z siedzibą w Brodnicy k/Poznań - nie posiada funkcji składanego siedziska.

PRZESZ ZARZĄDU
DYREKTOR GENERALNY
mgr Henryk Mosiurek

W konsekwencji, należy stwierdzić, że KEM-1 sp. z o.o. zaferowała krzesło opisując je, jako takie, które ma możliwość składania siedziska, podczas gdy faktycznie przez nią zaproponowany mebel, takiej funkcjonalności nie posiada. Powyższe świadczy złożeniu przez tę spółkę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy. To zaś powinno rodzić konsekwencję w postaci wykluczenia tego oferenta z przetargu i odrzucenia złożonej przez niego oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, jak również art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Analizując natomiast spełnienie przez KEM-1 sp. z o.o. wymogu w postaci zaferowania w/w przedmiotu zamówienia z tapicerką typu Fame, trzeba zauważyć, że także ten wymóg nie został dochowany przez oferenta. KEM-1 sp. z o.o. zaproponowała bowiem tkaninę EXTREME o niższych parametrach niż wymagane w SIWZ. Wystarczy porównać parametry tych dwóch tkanin zawarte na stronie internetowej producenta krzeseł Staccato 111 (opisanych w SIWZ w poz. 146) www.bnos.pl, z których wynika, że w trzech kategoriach tkanina zaferowana przez KEM-1 sp. z o.o. nie osiąga minimalnych założeń tkaniny typu Fame, są to:

- 2) odporność na ścieranie – o połowę niższa od wymaganej,
- 3) gramatura – zamiast 435 g/m² jest 310 g/m²,
- 5) odporność na tarcie - tkanina Extreme przy opcji: na sucho ma również o jeden punkt mniej.

Podkreślić należy, że dopuszczalne było w niniejszym przetargu zastosowanie innego typu tkaniny niż wskazana przez Zamawiającego w SIWZ, jednak tkanina ta powinna mieć przynajmniej te same parametry co zaproponowana przez Zamawiającego albo też – co wprost zostało dozwolone przez Zamawiającego – parametry wyższe.

Zatem należy stwierdzić, że złożona przez KEM-1 sp. z o.o. oferta w części, w której zaproponowano tkaninę o niższych parametrach – tkaninę Xtreme, nie odpowiada treści wymogów SIWZ, a zatem oferta tej spółki powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Idąc dalej, KEM-1 sp. z o.o. wskazała w odniesieniu do tego samego przedmiotu zamówienia – krzesła Set up, że posiada ono składane podłokietniki, podnoszone do góry, wykonane ze stali z plastikowymi nakładkami. Znowu odwołując się do zdjęć tego produktu w katalogu ich producenta, należy zauważyć, że zaferowany przez KEM-1 sp. z o.o. produkt nie ma składanych podłokietników wykonanych ze stali, ani też żadnych nakładek czy to plastikowych, czy to innego rodzaju. Wręcz przeciwnie wyrób ten stanowi monolit konstrukcyjny, w którym żadne z jego składowych nie stanowi części ruchomej.

Powyższe wskazuje po pierwsze, na złożenie nieprawdziwej informacji mającej wpływ na wynik przedmiotowego postępowania w załączniku nr 1, (skoro produkt nie posiada parametrów określonych w treści tego załącznika), a po drugie, świadczy o złożeniu oferty opiewającej na krzesła, które nie posiadają wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ funkcjonalności. Co w konsekwencji, czyni ofertę w tej części niezgodną z SIWZ, a ta okoliczność powinna skutkować odrzuceniem oferty KEM-1 sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp. Wykonawca natomiast powinien zostać wykluczony z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Dodatkowo należy zauważyć, że funkcjonalność taka jak składane podłokietniki oraz materiał, z których mają być wykonane zostały wprost wypunktowane przez Zamawiającego w SIWZ, co oznacza, że Zamawiającemu zależało na tym, aby tymi właśnie cechami wyróżniał się przedmiot przyszłego zamówienia. Nielotne dla Zamawiającego było np. to, jaki kąt nachylenia będą miały nóżki krzesła w stosunku do

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR GENERALNY
mgr Henryk Maszczyk

siedziska ani też, czy będą one miały tzw. stopki stabilizujące (jak w przypadku krzesła Staccato 111). Dlatego też należy stwierdzić, że zaoferowanie przez KEM-1 sp. z o.o. produktu, który jednoznacznie wykracza poza określone i pożądane przez Zamawiającego ramy funkcjonalne stanowiło tak daleko idącą niezgodność treści oferty w stosunku do SIWZ, że oferta KEM-1 sp. z o.o. powinna zostać odrzucona.

Kolejnym produktem zaoferowanym przez KEM-1 sp. z o.o., w stosunku do którego protestujący ma istotne zastrzeżenia, czy, w zakresie spełnienia wymagania zawartych w SIWZ jest wieszak Arizona np. firmy Nowy Styl lub równoważny określony w pozycji 177 załącznika nr 6 do SIWZ.

Pomocne dla oceny tej kwestii będzie porównanie tych dwóch produktów na podstawie zdjęć wieszaka zaproponowanego w załączniku nr 1a do oferty KEM-1 sp. z o.o., tj. Deloni Bis producenta Signal z wieszakiem Arizona producenta Nowy Styl.

Pomijając kształt obu wieszaków, należy zauważyć, że wieszak Arizona posiada dodatkowe elementy w postaci uchwyty na parasolki oraz ociekacz na dole, podczas gdy wieszak Deloni Bis, żadnej z tych funkcjonalności nie posiada.

W takiej sytuacji zaproponowany przez KEM-1 sp. z o.o. typ wieszaka nie może być uznany za równoważny do wymaganego przez Zamawiającego, a zatem złożona oferta w tej części nie odpowiada treści SIWZ i powinna ulec odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Budzi wątpliwości również, że KEM-1 sp. z o.o. wbrew złożonemu oświadczeniu w tym przedmiocie w załączniku nr 3 „zestawienie kosztów zadania” w pozycjach od 62 do 71 oferty, nie jest producentem regałów metalowych przesuwanych i stacjonarnych ani też wózków bibliotecznych. W związku z powyższym firma KEM-1 Sp. z o.o. nie będzie mogła przedstawić żądanych dokumentów zawartych w załączniku nr 6 pkt 3.1 ppkt. 2 SIWZ tj:

- dokument potwierdzający wykonanie badań w zakresie własności statycznych półek,
- dokument niepalności (klasyfikacja ogniowa w zakresie niepalności)
- dokument potwierdzający wykonanie badań higienicznych (atest higieniczny)
- świadectwo bezpieczeństwa pracy,

Wydanych na producenta regałów tj. firme KEM-1 sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej.

Poświadczenie zaś nieprawdy przez oferenta powinno prowadzić do wykluczenia go z przetargu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy i w konsekwencji do odrzucenia oferty przez Zamawiającego.

Reasumując protestujący stwierdza, że działania oraz zaniechania zamawiającego naruszyły nie tylko wymienione w treści protestu przepisy ustawy, ale również art. 7 ust. 1 ustawy, który zobowiązuje zamawiającego do prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tymczasem zamawiający bezprawnie jednakowo potraktował protestującego, który złożył ofertę prawidłową i najkorzystniejszą oraz spółkę KEM-1 Sp. z o.o., która podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez nią oferta odrzuconiu.

Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z prawem i wykluczył spółkę KEM-1 Sp. z o.o. oraz odrzucił złożoną przez nią ofertę, to protestujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie, wobec czego interes prawny protestującego doznał uszczerbku w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym żądania protestującego są uzasadnione i konieczne.

WZARZĄDU
KTÓR GENERALNY
Henryk Masłarek